**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-01 от 25 сентября 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 04.06.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области М.М.М. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту О.С.С. Адвокат повторно ознакомился с материалами уголовного дела, затягивает время ознакомления с целью увеличения размера вознаграждения за счёт средств федерального бюджета. По окончании предварительного следствия адвокат 6 дней знакомился с материалами уголовного дела, в протоколе адвокат собственноручно написал, что ознакомился с материалами уголовного дела в полном объёме. После поступления уголовного дела в суд, адвокат 14 дней повторно знакомился с материалами уголовного дела, тратя на ознакомление от 15 минут до 1 часа в день. 22.04.2024 г. адвокат подал заявление о том, что он не может участвовать в защите О.С.С. по семейным обстоятельствам.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 42-06/24.

2.

04.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается на наличие оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившиеся в явном злоупотреблении правом на ознакомление с материалами уголовного дела и отказе от защиты в порядке ст.51 УПК РФ О.С.С.

04.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 43-06/24.

 05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2523 о представлении объяснений по доводам обращения и представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения и представления.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 42-06/24 и № 43-06/24 в отношении адвоката Г.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство

 25.06.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения и представления. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го вице-президента АПМО и прилагаемых к нему документах, адвокат дважды (на следствии и в суде первой инстанции) ознакомился с материалами уголовного дела О.С.С., получил за это вознаграждение за счёт средств федерального бюджета и отказался от защиты О.С.С.

 17.07.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает на ошибочность выводов комиссии о получении денежных средств из государственного бюджета, а также вывода об отказе от защиты О.С.С. в связи с единичным случаем невозможности явиться в судебное заседание.

 02.08.2024г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленным возражениям.

 14.08.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами РФ.

21.08.2024г. заявитель – судья М.М.М. - в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-01 отложил рассмотрение объединенного дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

31.08.2024г. от адвоката поступило заявление.

 Заявитель – судья М.М.М. - в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В мотивировочной части заключения от 25.06.2024г. указано, что в материалах дисциплинарного дела отсутствуют доказательства злоупотребления адвокатом правом на ознакомление с материалами дела. Доводы адвоката о наличии разумной необходимости дополнительно изучить материалы уголовного дела, поступившего в суд, согласуются со справкой из Л. городского суда МО от 17.06.2024г., согласно которой количество томов увеличилось с 12 до 14, и тома дела были переформированы. При этом в резолютивной части заключения квалификационной комиссии повторное ознакомление с материалами дела вменено в качестве дисциплинарного проступка.

Из обращения судьи Л. городского суда М. области М.М.М. от 28.05.2024г. явствует, что в качестве предполагаемого нарушения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указывается создание ситуации, при которой у финансовых служб и уполномоченных государственных органов возникают основания усматривать признаки злоупотребления правом адвоката на ознакомление с материалами уголовного дела при заявлении о вынесении постановлений о выплате вознаграждений за счет средств федерального бюджета. При этом адвокат в своих возражениях прямо указывал на то, что за ознакомление с материалами дела в суде ему вознаграждение не выплачивалось. В резолютивной части заключения квалификационной комиссии указано, что вознаграждение за ознакомление с делом получено дважды.

Адвокатом указывается, что неявка на оглашение приговора не является отказом от защиты, против отсутствия адвоката в судебном заседании ни подзащитный, ни председательствующий судья не возражали. В обращении судьи указывается, что адвокатом, сославшимся на семейные обстоятельства, не представлено документов, подтверждающих их уважительность, но по обстоятельствам дела не ставится вопрос об отказе от защиты.

Совет полагает, что в заключении квалификационной комиссии имеются противоречия, требующие устранения при новом рассмотрении дисциплинарного дела, в том числе, следует проверить, повлекла ли неявка адвоката на оглашение приговора назначение другого защитника, откладывалось ли для этого уголовное дело и повлекло ли это дополнительное ознакомление другого защитника с материалами уголовного дела с последующей выплатой вознаграждения за счет средств федерального бюджета. В пределах доводов обращения судьи и представления первого вице-президента АПМО следует проверить разумность объема ознакомления адвоката с материалами дела в суде, а адвокату надлежит обосновать свои действия материалами адвокатского производства.

Право знакомиться в необходимом объеме не исключает возможность оценки разумности реализации этого права и расходования бюджетных средств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов